1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரூல் 41-ஐப்பற்றிச் சொல்லிவிடுகிறேன். இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னது எல்லாம் அமைச்சர்களின் கருத்துக்கு வரும். விரைவில் அறிக்கை வரும்படி மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் தங்கள் துறைக்கு ஆணையிட்டால் நலமாக இருக்கும்.

(5) உரிமைப் பிரச்சினை.

மது உரிமைக் கட்டணத்தைக் குறைத்தது பற்றி பேரவையில் அறிவிக்காது நிர்வாக முறையில் அரசு ஆணையாகப் பிறப்பித்தது குறித்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இன்று காலை ஒரு ப்ரிவிலெஜ் மோஷன் உங்களிடம் கொடுத்து இருக்கிறேன். ஆனால், நீங்கள் அனுமதி மறுப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆனால், அது அனுமதி மறுப்பதற்குரிய விஷயம் இல்லை. அந்த ப்ரிவிலெஜ் மோஷன் இந்த மாமன்றத்திற்கு முன்னால் சமர்ப்பிக்க வேண்டியது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மறுத்து விட்ட பிறகு, மறுபடியும், மறுத்து இருக்கிறீர்கள், மறுக்கக் கூடியது இல்லை என்று சொன்னால் இது எப்படி முறை என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இது பற்றி இந்தத் தொடர் கூட்டத்தில் பல முறை பேசி இருக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களுக்கும் சில உறுப்பினர்களுக்கும் இதில் ஒரு முக்கியமான முரண்பாடு. இந்த பிரிவிலெஜ் சம்பந்தமாக ஒரு ப்ரையர் சாங்கஷன் தேவை இல்லை என்பது நம்முடைய நிலை. விதியில் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதியில் தெளிவாக இருக்கிறது. இது பற்றி கருத்தரங்கு வேண்டுமென்றாலும் நடத்திவிடலாம்.

திரு. கே. டி. கே.தங்கமணி : மற்ற மாமன்றங்களில் டிஸ்அலொ தான் செய்கிறார்கள். கொண்டு வரவே கூடாது என்று சொல்லுவது இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ப்ரைமாபேசி கேஸ் இல்லை என்றால் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, தாங்கள் ஏதோ உரிமைப் பிரச்சினைமீது தீர்ப்புத் தருகிற நேரத்தில், அறையில் அதை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை, அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது என்று தீர்ப்பு அளித்து அது பற்றி மீண்டும் இங்கு எழுப்பி " உரிமை எது வரையில்? " என்று உறுப்பினரவர்கள் கேட்கிறார்கள். அது ஏடுகளில் வெளிவரப்போகிறது. ஏதோ உரிமைப் பிரச்சினைக்கு அனுமதி மறுத்துவிட்டார்கள் என்று ஏடுகளில் செய்திகள் வரும். ஆகவே, அந்த உரிமைப் பிரச்சினை என்ன என்று தெளிவாக்கிவிட்டால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மதுவிலக்குக் கட்டணம் பற்றி அது. சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அந்த உரிமைப் பிரச்சினையை நான் வாசித்து விடுகிறேன்.

During the discussion on the Demands for Grants, several Members including N. K. Palanisamy, K. A. Wahab, K. T. K. Tangamani referring to the High Court's decision slashing Rs. 500 for permits on medical advice for hot drinks, wondered whether the fee is fixed at Rs. 50 and whether it means relaxation of prohibition. Hon. Chief Minister demited both the suggestions. Yesterday an Executive Order fixing Rs. 100 has been published. The Government should have taken the House into confidence since the issue has been raised previously in the House.

The act of the Government (or Member concerned) in issuing the order is gross violation of the hitherto accepted practice of informing the House at the first instance. It is improper and may amount to a contempt of the House.

தலைவரவர்களே, இந்த விஷயம் என்னவென்றால் சாதாரணமாக எக்சிகியூடிவ் ஆர்டராக இருந்தால் அதை இந்தச் சபை முன்னால் வைத்து விடுகிறார்கள்.

இது ஒரு குறிப்பிட்ட ஒரு ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பு வந்ததைச் சில உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்காட்டியது மாத்திரம் அல்லாமல் அந்தத் தீர்ப்பை ஒட்டி ஒரு செய்தி வந்திருந்தது. 500 ஆக இருந்தது 50

ஆகிவிட்டது என்று. ஏற்கெனவே 250 ஆக இருந்ததை 500 என்று உயர்த்தினபோது ஹைக்கோர்ட்டுக்கு மனு செய்யப்பட்டு இருந்தது. அப்போது நாங்கள் எல்லாம் கேட்டோம். அன்றைக்குப் பல மெம்பர்கள் 50 ரூபாய் இருந்தால் எல்லோருக்கும் ப்ரொகிபிஷன் இல்லாமல் போய்விடுமே என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு வகாப் தான் அதிகமாக அதைப் பற்றிச் சொன்னர். நான் ஒரு சிறு கருத்தாக தான் கேட்டேன். அப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த மாதிரி எங்களுக்குக் கருத்து கிடையாது என்று குறிப்பிட்டு அதற்கு எவ்வளவு கட்டணம் என்பது சம்பந்தமாக பின்பு முறையாக அறிவிக்கப்படும் எக்சிகியூடிவ் ஆர்டர் மூலமாகவோ திருத்தம் மூல மாகவோ என்று சொன்னர்கள். இங்கு அவர் அந்த அளவிற்கு

(முற்பகல் 10-00)

வாக்குறுதி கொடுத்தார். அதற்கு நான் நன்றி உடையவனக இருக் கின்றேன். இப்பொழுது இருக்கின்ற எக்சிகியூட்டிவ் ஆர்டராக இருந்தால் எங்கள் கையில் கொடுத்திருக்க வேண்டும், வேறு விதி களாக இருந்தாலும் கொடுத்திருக்க வேண்டும். இது சட்டமன்றத் தில் எழுப்பப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கும்பொழுது அரசு 82-வது விதியின் கீழாகவாவது தெரிவித்திருக்க வேண்டும். அதுவுமில்லாமல் குறிப்பிட்ட விஷயம் பற்றிச் சட்டமன்றத்தில் கிளப்பிய காரணத்தினல் சாதாரண நடைமுறைகூட வராமல் போய் விட்டதே, அந்த அளவிற்குச் சபை புறக்கணிக்கப்படுகிறதே என்பதற் காகக் கொண்டு வந்தேனேயொழிய வேறு தப்பான நிலையில் அல்ல.

காரணம் என்னவென்ருல், அவையில் அவர்கள் அறிவிப்புக் கொடுத் திருப்பார்களேயானல் நாங்கள் சொல்லியிருப்போம், 100 போதாது என்று சொல்லியிருப்போம், 250 என்று சொல்லியிருப்போம். 500 கூட ஜாஸ்தி என்று சொல்லியிருக்கலாம். அப்படிச் சொல்வதற்கான சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கும். ஆனல், இப்பொழுது அந்தச் சந்தர்ப்பம் இல்லை.

ஏற்கெனவே சாதாரணமாக, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கிடைத்த உரிமைகூட இல்லாமல் சட்டமன்றத்திலே விவாதத்தைக் கிளப்பியதற்குப் பிறகு உரிமை பறிக்கப்பட்டு விட்டதே என்பதற் காகத்தான் சொன்னேன். இது ஓரளவிற்கு உரிமை மீறியதாகக்கூட இருக்கும். சபை நடக்கும்பொழுது சபைக்கு அறிவிப்புக் கொடுப்பது

நல்லதாக இருக்கும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். Then it will be improper, though it is not contempt என்ற இரண்டு நிலைகளிலும்தான் இந்த விஷயத்தைக் கொண்டு வந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, விதிகள் பிறப்பிக்கப்படும்பொழுது விதிகள் அச்சடித்து வைக்கப்படுகின்றன. அதுதான் முறை. அந்த முறைப்படி செய்யப்படும். ஆனால், கொள்கைப் பிரச்சினையை அறிவிக்கும்பொழுது இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்க வேண்டும். விதிகளைத் திருத்தும்பொழுது மன்றத்திற்கு அறிவிக்க வேண்டும். ஆனால், அரசாங்க உத்தரவுகளை அறிவிக்க வேண்டும் என்றால் அது நடைமுறையில் சிக்கலை உண்டாக்கும். இங்கே கொள்கையளவில் முதலமைச்சரவர்கள் ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டார்கள். உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறது, அதன் அடிப்படையில் பரிசீலித்து முடிவெடுக்கப்படும் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதைத் திருத்தியபிறகு முறைப்படி இந்த மன்றத்தில் வைக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதன்படி வைப்போம். பிறகு டி.எல். கமிட்டிக்குப் போகும், அங்கே பரிசீலிப்பார்கள். எனவே, பின்பற்றக்கூடிய எந்த முறையும் நிறுத்தப்படவில்லை. அங்கத்தினர்களின் உரிமையை எடுத்துவிட்டதாகச் சொல்வது தவறு. இப்பொழுது என்ன முறையைப் பின்பற்றுகிறோமோ அதையேதான் பின்பற்றுகிறோம்.

பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப் பற்றிக் கூறி, விதிமுறைகள் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அது ஜி.ஓ.வாக வைக்கப்படும், பிறகு அங்கத்தினர்கள் அமைத்திருக்கிற குழுவிற்குப் பரிசீலனைக்குச் செல்லும். அதுதான் முறை. முறையில் கொஞ்சம் கூடத் தவறவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உணவு அமைச்சரவர்கள் சொல்லும்பொழுது ஏதோ விதிகளைப் பொறுத்தது மட்டும்தான் என்று சொன்னார்கள். மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்த்தால் அப்படித்தான் தெரியும். ஆனால் கட்டணம் எவ்வளவு விதிப்பது என்பதைப் பொறுத்தது. மெய்யாகவே பார்த்தால், நாம் கொண்டு வந்திருக்கும் மதுவிலக்கு ஜெனூயினாக இருக்குமா என்பது தொகையைப் பொறுத்து இருக்கிறது. 500 ரூபாய் என்றால் பல

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

கட்டுப்பாடுகள் இருக்கும். 5 ரூபாய் என்று நிர்ணயித்தால் வெறும் பெயரளவிற்குத்தான் இருக்கும். ஆகவே, தொகை முக்கியமான தாகும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ரூபாயைப் பொறுத்த விஷயம்கூட அல்ல. அவர்களுக்கு பர்மிட் வழங்க வேண்டுமா என்ற டாக்டர் சர்டிபிகேட்டைப் பொறுத்தது, நோயைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்களுக்கு அனுமதிப்பதற்கில்லை என்று தெரிவித்ததற்கான காரணமே, அன்றைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது, "உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை அமல்படுத்த வேண்டிய அவசியத்திலே அரசு இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். எவ்வளவு தொகை என்பதையெல்லாம் அரசாங் கத்தினுடைய ஆணையாக அல்லது விதிமுறைகள் போடுகிறபோது தொகை நிர்ணயித்து வெளியிடப்படும்." என்று அறிவித்திருக் கிறார்கள். அதன்பிறகு 100 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் அவை விதியை மீறவில்லை என்பதால்தான், பிரைமா ஃபேஸி கேஸ் இல்லை என்பதால்தான் அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக் கிறதே தவிர வேறல்ல.

4. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பொறுக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு, பேரவையில் விவாதத்திற்கு வந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவின் சில பிரிவுகள் மாற்றப்பட்டு இருப்பது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Mr. Speaker, Sir, I rise to raise an important point of order, namely, that whenever the House is in possession of Bills, we refer them to Select Committee and once the Select Committee takes a decision that the Bill be modified in a particular manner, that decision of the Select Committee becomes final. The other day as far as the Societies Registration Bill was concerned, during consideration, we raised a point here that the Select Committee gave a particular decision on a particular clause, and that clause was not as per the decision of the